



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 836

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 11 decembrie 2008

SUMAR

| Nr. | Pagina | Nr. | Pagina |
|--|--------|--|--------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 1.168 din 6 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă | 2-3 | 1.585. — Hotărâre pentru modificarea art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 179/2008 privind plata contribuției României pentru anul 2008 la bugetul Institutului de Studii de Securitate al Uniunii Europene | 11 |
| Decizia nr. 1.169 din 6 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 578 și art. 579 din Codul de procedură civilă | 3-4 | 1.586. — Hotărâre pentru modificarea unui act normativ și pentru trecerea unui imobil, aflat în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, din domeniul privat al statului în domeniul public al statului | 12 |
| Decizia nr. 1.186 din 6 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 319 alin. 1 din Codul de procedură civilă | 5-6 | 1.600. — Hotărâre privind transmiterea unei suprafețe de teren din domeniul privat al statului și din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Domeniilor Statului în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Transporturilor, în vederea finalizării de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a obiectivului de investiții „Autostrada Arad—Timișoara—Lugoj” | 13 |
| Decizia nr. 1.203 din 11 noiembrie 2008 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1077 din Codul civil | 6-7 | ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | |
| ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | | | |
| 218. — Ordonanță de urgență privind modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule | 7-9 | 1.961. — Ordin al ministrului sănătății publice pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.038/2008 privind aprobarea tarifelor și valoarea cotizației de menținere în vigoare a autorizației de punere pe piață, practicate de Agenția Națională a Medicamentului | 14-15 |
| 1.583. — Hotărâre privind darea în administrarea Ministerului Transporturilor a unor terenuri trecute în domeniul public al statului, situate în comuna Sărulești, județul Călărași, în vederea realizării de către Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. a obiectivului de interes național „Reabilitarea secțiunilor Băneasa—Fetești de pe linia de cale ferată București—Constanța, România” | 10-11 | 2.662. — Ordin al ministrului culturii și cultelor privind acreditarea Muzeului Național al Literaturii Române | 15 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.168

din 6 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă

| | |
|------------------------|--------------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Simona Ricu | — procuror |
| Gabriela Dragomirescu | — magistrat-asistent-șef |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 403 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Steluța Cristina Lupu, în calitate de reprezentant legal al minorului Barabas David, în Dosarul nr. 4.139/320/2007 al Judecătoria Târgu Mureș.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 416/205/2008 al Judecătoria Câmpulung și nr. 8.876/300/2008 al Judecătoria Sectorului 2 București, dosare având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate. Cauzele au fost înregistrate la Curtea Constituțională cu nr. 1.708D/2008 și nr. 1.858 D/2008, excepțiile fiind ridicate de Julieta Oancea și de Societatea Comercială „Supreme Concept Construct” — S.R.L. din București.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele menționate au conținut identic, pune în discuție, din oficiu, conexarea acestora.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a dosarelor menționate, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.858D/2008 și nr. 1.708D/2008 la Dosarul nr. 1.470D/2008, care este primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, întrucât apreciază că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate ca fiind încălcate. Menționează, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 22 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 4.139/320/2007, din 2 iulie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 416/205/2008, și din 1 septembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 8.876/300/2008, **Judecătoria Târgu Mureș, Judecătoria Câmpulung și Judecătoria Sectorului 2 București au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 403 din Codul civil.** Excepțiile au fost ridicate de Steluța Cristina Lupu, în calitate de

reprezentant legal al minorului Barabas David, de Julieta Oancea și de Societatea Comercială „Supreme Concept Construct” — S.R.L. din București în dosare având ca obiect contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textul de lege criticat încalcă prevederile constituționale ale art. 16, art. 21, art. 44 alin. (1) și (2) și ale art. 49, deoarece: instituirea cauțiunii într-o acțiune având ca obiect contestația la executare „încalcă drepturile privind accesul liber la justiție pentru un copil minor [...]”; accesul liber la justiție al contestatorului este îngăduit, prin aceea că art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă nu prevede, în mod concret, când cauțiunea depusă este deductibilă din cauțiunea fixată de instanță, precum și prin aceea că este posibilă suspendarea executării silită ca urmare a plății cauțiunii. Societatea Comercială „Supreme Concept Construct” — S.R.L. din București, unul dintre autorii excepției de neconstituționalitate, susține că art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă îngădește și dreptul de proprietate privată, întrucât „subscrisa nu suntem în măsură să exercităm acte de administrare cu privire la imobilul proprietatea noastră”.

Judecătoria Târgu Mureș, Judecătoria Câmpulung și Judecătoria Sectorului 2 București apreciază excepția ca fiind neîntemeiată, întrucât art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă nu contravine niciuneia dintre dispozițiile constituționale invocate, iar depunerea unei cauțiuni în cauzele privind executarea silită are o dublă finalitate: pe de o parte, stabilirea unei garanții pentru creditor, iar pe de altă parte, de a preveni și limita eventuale abuzuri în exercitarea drepturilor, cu re-credință.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă sunt constituționale, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, „*Până la soluționarea contestației la executare sau a altei cereri privind executarea silită, instanța competentă poate*

suspenda executarea, dacă se depune o cauciune în cuantumul fixat de instanță, în afară de cazul în care legea dispune altfel”.

Autorii excepției susțin că textul de lege criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 16 referitoare la „Egalitatea în drepturi”, ale art. 21 privind „Accesul liber la justiție”, ale art. 44 alin. (1) și (2), care consacră dreptul de proprietate, garantarea și ocrotirea proprietății private în mod egal de lege, și ale art. 49 — „Protecția copiilor și a tinerilor”.

Examinând excepția ridicată, Curtea constată că dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate prin raportare la prevederile art. 16 și 21 din Constituție. Prin numeroase decizii, de exemplu Decizia nr. 949 din 30 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 821 din 3 decembrie 2007, respingând excepția, Curtea a statuat că, întrucât plata cauciunii nu constituie o condiție de admisibilitate a contestației la executare, ci exclusiv pentru a putea solicita suspendarea

provizorie a executării silite, instituirea acestei obligații nu poate fi calificată ca o modalitate de a împiedica accesul liber la justiție. În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea a constatat că, în măsura în care reglementarea dedusă controlului se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare, critica cu un atare obiect nu este întemeiată.

Cele statuate prin decizia menționată își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi, care să justifice schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale în materie.

În legătură cu invocarea încălcării prevederilor constituționale ale art. 44 alin. (1) și (2) referitoare la dreptul de proprietate privată și ale art. 49 privind „Protecția copiilor și a tinerilor”, Curtea constată că acestea nu sunt incidente în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Steluța Cristina Lupu, în calitate de reprezentant legal al minorului Barabas David, de Julieta Oancea, precum și de Societatea Comercială „Supreme Concept Construct” — S.R.L. din București în dosarele nr. 4.139/320/2007 al Judecătoriei Târgu Mureș, nr. 416/205/2008 al Judecătoriei Câmpulung și nr. 8.876/300/2008 al Judecătoriei Sectorului 2 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent-șef,
Gabriela Dragomirescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.169

din 6 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 578 și art. 579 din Codul de procedură civilă

| | |
|------------------------|--------------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Simona Ricu | — procuror |
| Gabriela Dragomirescu | — magistrat-asistent-șef |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 578 și art. 579 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Rarita Ene în Dosarul nr. 8.277/301/2007 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, se dă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 octombrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 8.277/301/2007, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 578 și art. 579 din**

Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Rarita Ene într-o cauză având ca obiect o contestație la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, în esență, se arată că dispozițiile art. 578 și art. 579 din Codul de procedură civilă „sunt vădit neconstituționale, atât timp cât prin caracterul urgent pe care îl imprimă executării privează partea împotriva căreia este îndreptată măsura executării de a putea să aibă acces la protecția conferită de Constituția României, legislația română și norma internațională persoanelor de bunăcredință, care au pierdut dreptul de proprietate asupra unui imobil vândut de statul român”. Se mai susține că aceste prevederi „îngrădesc exercitarea dreptului la apărare și creează o inegalitate în fața legii și a autorităților publice pentru contestatorul care este evacuat din imobil în termen de 5 zile de la primirea somației, cu ajutorul forței publice”.

Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă consideră că susținerile privind neconstituționalitatea art. 578 și art. 579 din Codul de procedură civilă sunt neîntemeiate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, sens în care arată că acestea constituie norme de procedură adoptate de legiuitor în temeiul atribuțiilor conferite de art. 126 alin. (2) din Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 578 și art. 579 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora:

— Art. 578: *„Dacă partea obligată să plătească ori să predea un imobil nu-și îndeplinește această obligație în termen*

de 5 zile de la primirea somației, ea va fi îndepărtată prin executare silită, iar imobilul va fi predat celui îndreptățit.”;

— Art. 579: *„În vederea executării silite a obligației prevăzute la art. 578, executorul judecătoresc va soma pe debitor să plătească de îndată imobilul iar, în caz de împotrivire, va elibera imobilul cu ajutorul forței publice, punând pe creditor în drepturile sale.”*

Autorul excepției susține că aceste prevederi sunt contrare dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 22 alin. (1) și (2) privind dreptul la viață și integritate fizică și psihică, art. 26 referitoare la viața intimă familială și privată. De asemenea, se invocă încălcarea art. 6 paragraful 1 și art. 8 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că, în jurisprudența sa, a statuat că prevederile de lege criticate sunt constituționale.

Astfel, de exemplu prin Decizia nr. 288 din 1 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 724 din 11 august 2004, Curtea a reținut că dispozițiile art. 578—580¹, cuprinse în secțiunea Codului de procedură civilă referitoare la predarea silită a bunurilor imobile, instituie norme de procedură ce trebuie respectate de către debitorul obligației de predare a imobilului, respectiv atribuțiile executorului judecătoresc căruia i-a fost încredințată executarea silită, precum și că determinarea cadrului legal de exercitare a drepturilor reprezintă exclusiv o garanție a asigurării echilibrului între persoane cu interese contrare. De asemenea, a reținut că, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, stabilirea competenței instanțelor și a procedurii de judecată constituie atributul exclusiv al legiuitorului, acesta fiind ținut, desigur, ca în procesul de legiferare să se circumscrie cadrulul constituțional. Or, sub acest aspect, textele de lege criticate satisfac exigența impusă de norma constituțională, fiind în deplină concordanță cu prevederile Legii fundamentale.

Cele statuate prin decizia menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe.

Cât privește criticile potrivit cărora art. 578 și art. 579 din Codul de procedură civilă încalcă dispozițiile constituționale ale art. 22 și ale art. 26, care dispun în legătură cu dreptul la viață și integritate fizică și psihică, precum și asupra vieții intime familiale și private, Curtea constată că acestea nu sunt incidente în cauză. Tot astfel, nu au incidență în cauză nici prevederile art. 8 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare, de asemenea, la respectarea vieții private și de familie, și nici cele ale art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, privind *„Protecția proprietății”*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 578 și art. 579 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Rarita Ene în Dosarul nr. 8.277/301/2007 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent-șef,
Gabriela Dragomirescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.186

din 6 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 319 alin. 1
din Codul de procedură civilă

| | |
|------------------------|--------------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Simona Ricu | — procuror |
| Gabriela Dragomirescu | — magistrat-asistent-șef |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 319 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Radu S. Stan în Dosarul nr. 2.258/98/2008 (număr în format vechi 1.559/2008) al Tribunalului Ialomița — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții dă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ridicate, invocând jurisprudența Curții Constituționale în această materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 18 august 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.258/98/2008, **Tribunalul Ialomița — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 319 alin. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Radu R. Stan într-o cauză având ca obiect contestația în anulare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textul de lege criticat, potrivit căruia competența de soluționare a contestației în anulare aparține aceleiași instanțe a cărei hotărâre se contestă, încalcă dreptul la un proces echitabil. Aceasta, deoarece judecătorii care judecă contestația în anulare împotriva propriei hotărâri irevocabile nu mai pot fi imparțiali pentru că trebuie să își apere propria hotărâre. De asemenea, autorul excepției consideră că acești judecători au interes în cauză, întrucât la aprecierea anuală a activității lor se ține seama de numărul hotărârilor anulate. Se mai susține că „legiuitorul nu are niciun temei pentru a face excepție de la regula controlului de legalitate a unei hotărâri de către o instanță superioară în grad celei care a pronunțat-o”, precum și că „legiuitorul nu poate să invoce prevederile art. 129 din Constituție, deoarece «condițiile legii» trebuie să respecte prevederile constituționale și nu invers”.

Tribunalul Ialomița — Secția civilă consideră că excepția este neîntemeiată, „întrucât în calea de atac a contestației în anulare nu se realizează un control judiciar asupra unei judecăți anterioare”, precum și că „în oricare din situații există un mecanism legal care poate asigura imparțialitatea hotărârii pronunțate”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului,

precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 319 alin. 1 din Codul de procedură civilă, text de lege care are următorul conținut: „*Contestația se introduce la instanța a cărei hotărâre se atacă*”.

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (3), potrivit cărora „*Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil*”.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 319 alin. 1 din Codul de procedură civilă au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare, alături de alte texte, și la art. 21 alin. (3) din Constituție. Astfel, de exemplu prin Decizia nr. 990 din 6 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 6 din 4 ianuarie 2008, respingând excepția de neconstituționalitate, Curtea a reținut că, în principiu, în calea extraordinară de atac a contestației în anulare nu se realizează un control judiciar asupra unei judecăți anterioare, ci se trece la soluționarea din nou a aceleiași pricini, ca urmare a introducerii unei cereri prin care se tinde la retractarea hotărârii pronunțate anterior, ceea ce și explică nereglementarea în art. 24 din Codul de procedură civilă, ca situație de incompatibilitate, a cazului în care judecătorul participă la soluționarea aceleiași pricini în contestația în anulare. Chiar dacă aceeași instanță urmează să soluționeze o cale de atac împotriva propriei sale hotărâri, soluția legislativă nu relevă niciun fine de neconstituționalitate. Astfel, soluționarea aparține unor complete cu o compunere diferită, iar părțile beneficiază de toate drepturile și garanțiile procesuale menite să le asigure dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil și la soluționarea acestuia într-un termen rezonabil. S-a mai reținut că art. 319 alin. 1 din Codul de procedură civilă nu aduce nicio atingere principiului imparțialității instanțelor judecătorești, în contextul dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 21 din Legea fundamentală și de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Cât privește criticile referitoare la soluționarea contestației în anulare de către instanța la care este introdusă

cererea, Curtea, analizând dispozițiile Codului de procedură civilă, a observat că, de fiecare dată când legiuitorul a înțeles să dea în competență judecarea unei căi de atac unei alte instanțe decât celei la care se depune sau introduce calea de atac, a prevăzut expres acest lucru. În acest sens, Curtea,

făcând referire la prevederile art. 288 alin. 2, art. 302, art. 282 alin. 1 și ale art. 299 alin. 2 din Codul de procedură civilă, a statuat că instanța, soluționând contestația în anulare, face o interpretare sistematică a dispozițiilor procesual civile, exercitându-și competența atribuită de legiuitor.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 319 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Radu S. Stan în Dosarul nr. 2.258/98/2008 (număr în format vechi 1.559/2008) al Tribunalului Ialomița — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent-șef,
Gabriela Dragomirescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.203

din 11 noiembrie 2008

privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1077 din Codul civil

| | |
|------------------------|---------------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Ioan Tiucă | — procuror |
| Claudia Miu | — prim-magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1077 din Codul civil, ridicată de Ștefan Rădulescu în Dosarul nr. 48.931/3/2005 al Tribunalul București — Secția a VI-a comercială.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 9 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 48.931/3/2005, Tribunalul București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1077 din Codul civil, excepție ridicată de Ștefan Rădulescu într-o cauză având ca obiect un litigiu comercial.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile art. 1077 din Codul civil contravin dispozițiilor art. 21 alin. (1), (2) și (3) din Constituție, întrucât se prezumă existența unei obligații de a face, fără ca

instanța de judecată să o cenzureze, fiind astfel încălcat dreptul părților la apărare și dreptul la un proces echitabil.

Tribunalul București — Secția a VI-a comercială apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul judecătorului-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1077 din Codul civil, care au următorul cuprins: „*Nefiind îndeplinită obligația de a face, creditorul poate asemenea să fie autorizat de a o aduce el la îndeplinire, cu cheltuiala debitorului.*”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) referitoare la *accesul liber la justiție* și ale art. 24 referitoare la *dreptul la apărare*.

În practica sa jurisdicțională, Curtea s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor art. 1077 din Codul civil, prin raportare la art. 21 și art. 24 din Constituție, când, prin Decizia nr. 59 din 2 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 195 din 1 martie 2006, a constatat că acestea sunt constituționale. În considerentele acelei decizii s-a reținut că textul de lege criticat face parte din *capitolul VII — Despre efectele obligațiilor*, cuprins în *titlul III — Despre contracte sau convenții* din *cartea a III-a* a Codului civil, iar față de aceasta este evidentă finalitatea textului criticat, și „ea constă în determinarea debitorului de a executa obligația la care este ținut în temeiul unui contract încheiat între părți, sub sancțiunea suportării cheltuielilor pe care le implică executarea sa. Prin exercitarea acestei constrângeri cu caracter pecuniar se urmărește contracararea manoperelor abuzive, care ar duce la întârzierea îndeplinirii obligațiilor asumate de debitor, în vederea asigurării celerității, ca exigență a executării obligațiilor civile”. În ceea ce privește contrarietatea textului de lege menționat față

de art. 21 alin. (1) (2) și (3) și art. 24 alin. (1) din Constituție, s-a reținut că dispozițiile art. 1077 din Codul civil trebuie coroborate cu cele ale art. 580² din Codul de procedură civilă, potrivit căroră, „*Dacă debitorul refuză să îndeplinească o obligație de a face cuprinsă într-un titlu executoriu, în termen de 10 zile de la primirea somației, creditorul poate fi autorizat de instanța de executare, prin încheiere irevocabilă, dată cu citarea părților, să o îndeplinească el însuși sau prin alte persoane, pe cheltuiala debitorului*”. Față de aceasta debitorul are posibilitatea ca, în fața instanței judecătorești, să utilizeze toate mijloacele procedurale reglementate de lege în vederea pregătirii apărării sale, beneficiind, în acest mod, de dreptul la un proces echitabil și de soluționarea cauzei într-un *termen rezonabil*.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1077 din Codul civil, ridicată de Ștefan Rădulescu în Dosarul nr. 48.931/3/2005 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Prim-magistrat-asistent,
Claudia Miu

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule

Având în vedere:

— concluziile analizei gradului de adâncire a crizei financiare și economice în luna octombrie, care relevă o scădere importantă a piețelor auto și a producției industriei furnizoare, precum și măsurile de susținere a sectorului de automobile, afectat de criza financiară internațională;

— faptul că Guvernul României se preocupă de luarea măsurilor care să asigure păstrarea locurilor de muncă în economia românească, iar la un loc de muncă în industria constructoare sunt 4 locuri de muncă în industria furnizoare,

ținând cont de faptul că toate aceste elemente constituie situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată și totodată având în vedere că aceste elemente vizează interesul public și constituie situații de urgență și extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2008 pentru stabilirea unor măsuri privind taxa pe poluare pentru autovehicule, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 825 din 8 decembrie 2008, se abrogă.

Art. II. — Anexele nr. 1, 2 și 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1, 2 și 3 care fac parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.

Art. III. — (1) Autovehiculele M1 cu norma de poluare Euro 4 a căror capacitate cilindrică nu depășește 2.000 cmc, precum și toate autovehiculele N1 cu norma de poluare Euro 4, care se înmatriculează pentru prima dată în România sau în alte state

membre ale Uniunii Europene în perioada 15 decembrie 2008—31 decembrie 2009 inclusiv, se exceptează de la obligația de plată a taxei pe poluare pentru autovehicule stabilite potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2008.

(2) Autovehiculelor M1 cu norma de poluare Euro 4 a căror capacitate cilindrică nu depășește 2.000 cmc, precum și tuturor autovehiculelor N1 cu norma de poluare Euro 4, înmatriculate pentru prima dată în afara Uniunii Europene și care se înmatriculează în România, li se aplică taxele prevăzute în anexele nr. 1 și 2.

Art. IV. — (1) În cazul taxelor pe poluare pentru autovehicule plătite potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 208/2008, diferența între taxa stabilită potrivit respectivei ordonanțe de urgență și taxa stabilită potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2008, în vigoare până la data publicării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 208/2008, se restituie. Procedura de restituire se va stabili prin ordin comun al ministrului mediului și dezvoltării durabile și al ministrului

economiei și finanțelor în termen de 30 de zile de la data publicării prezentei ordonanțe de urgență.

(2) Între data intrării în vigoare a prevederilor art. I din prezenta ordonanță de urgență și 14 decembrie 2008 inclusiv se aplică nivelurile taxei prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008, astfel cum era în vigoare înainte de modificarea sa prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 208/2008.

(3) Procedura de înmatriculare a autovehiculelor se consideră inițiată la data depunerii documentelor prevăzute la art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008. Contribuabililor li se aplică regimul juridic în vigoare la data depunerii documentelor prevăzute la art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008.

(4) Prevederile art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008 se aplică raportat la nivelul taxei pe poluare pentru autovehicule în vigoare la data de 1 iulie 2008.

Art. V. — Art. II și III intră în vigoare la data de 15 decembrie 2008.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul mediului și dezvoltării durabile,

Lucia Ana Varga,

secretar de stat

p. Ministrul transporturilor,

Antonel Tănase,

secretar de stat

Departamentul pentru Afaceri Europene,

Aurel Ciobanu-Dordea,

secretar de stat

Ministrul economiei și finanțelor,

Varujan Vosganian

București, 10 decembrie 2008.

Nr. 218.

ANEXA Nr. 1

(Anexa nr. 1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008)

Nivelul taxei specifice în funcție de emisia de dioxid de carbon

| Norma de poluare ¹⁾ sau tipul autovehiculului din categoria M1 | Emisia de dioxid de carbon — grame CO ₂ /km — | Nivelul taxei specifice — euro/1 gram CO ₂ — |
|---|---|--|
| 1 | 2 | 3 |
| Hibride, electrice | — | 0 |
| Euro 5 și Euro 6 | — | 0 |
| Euro 4, Euro 3 | ≤ 120 | 0 |
| | 121—150 | 1,5 |
| | 151—180 | 3,0 |
| | 181—210 | 6,0 |
| | 211—240 | 12,0 |
| | 241—270 | 18,0 |
| | ≥ 271 | 24,0 |

¹⁾ Norma de poluare este cea stabilită prin:

— Regulamentul CE nr. 715/2007 pentru Euro 5 și Euro 6;

— directivele 98/69/CE și 2002/80/CE pentru Euro 3 și Euro 4.

ANEXA Nr. 2

(Anexa nr. 2 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008)

Nivelul taxei specifice în funcție de norma de poluare

| Norma de poluare ¹⁾ sau tipul autovehiculului din categoriile M ₁ și N ₁ | Cilindree Capacitatea cilindrică — cmc — | Nivelul taxei specifice — euro/1 cmc — |
|---|--|---|
| 1 | 2 | 3 |
| Hibride, electrice | | 0 |
| Euro 5 și Euro 6 | | — ²⁾ |
| Euro 4 | ≤ 1.400 | 0,60 |
| | 1.401—1.600 | 0,90 |

| 1 | 2 | 3 |
|----------|-------------|--------|
| | 1.601—2.000 | 1,20 |
| | 2.001—2.500 | 1,80 |
| | 2.501—3.000 | 2,40 |
| | > 3.000 | 3,00 |
| Euro 3 | ≤ 1.400 | 1,95 |
| | 1.401—1.600 | 3,00 |
| | 1.601—2.000 | 3,90 |
| | 2.001—2.500 | 5,70 |
| | 2.501—3.000 | 7,50 |
| | > 3.000 | 9,00 |
| Euro 2 | ≤ 1.400 | 5,10 |
| | 1.401—1.600 | 7,80 |
| | 1.601—2.000 | 9,90 |
| | 2.001—2.500 | 15,00 |
| | 2.501—3.000 | 21,00 |
| | > 3.000 | 24,00 |
| Euro 1 | ≤ 1.400 | 10,50 |
| | 1.401—1.600 | 16,50 |
| | 1.601—2.000 | 21,00 |
| | 2.001—2.500 | 30,00 |
| | 2.501—3.000 | 42,00 |
| | > 3.000 | 48,00 |
| Non-Euro | ≤ 1.400 | 31,50 |
| | 1.401—1.600 | 49,50 |
| | 1.601—2.000 | 63,00 |
| | 2.001—2.500 | 90,00 |
| | 2.501—3.000 | 126,00 |
| | > 3.000 | 144,00 |

1) Norma de poluare este cea stabilită prin:

- Regulamentul CE nr. 715/2007 pentru Euro 5 și Euro 6;
- Directiva 98/69/CE și Directiva 2002/80/CE pentru Euro 3 și Euro 4;
- directivele 94/12/CE și 96/69/CE pentru Euro 2;
- directivele 91/441/CEE și 93/59/CEE pentru Euro 1.

2) Nivelul taxei specifice (euro/1 cmc) se va determina și se va datora începând cu intrarea în vigoare a normelor de aplicare a Regulamentului CE nr. 715/2007 privind omologarea de tip a autovehiculelor în ceea ce privește emisiile provenind de la vehiculele ușoare pentru pasageri și de la vehiculele ușoare comerciale (Euro 5 și Euro 6) și privind accesul la informațiile referitoare la repararea și întreținerea vehiculelor.

ANEXA Nr. 3

(Anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008)

Nivelul taxei specifice pentru autovehiculele din categoriile N₂, N₃, M₂ și M₃

| Norma de poluare a autovehiculului ¹⁾ | Nivelul taxei specifice — euro/1 cmc — |
|--|---|
| 1 | 2 |
| Euro V ²⁾ | 0,03 |
| Euro IV | 0,1 |
| Euro III | 0,3 |
| Euro II | 1 |
| Euro I | 3 |
| Non-Euro | 9 |

1) Norma de poluare este cea stabilită prin:

- directivele 1999/96/CE și 2005/55/CE pentru Euro III, Euro IV, Euro V;
- directivele 91/542/CEE și 96/1/CE pentru Euro II;
- Directiva 91/542/CEE pentru Euro I.

2) Acest regim se aplică cu condiția de a nu se depăși limita costurilor adiționale aferente normei de poluare Euro V și până când această normă va deveni obligatorie potrivit Directivei 2005/55/CE.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind darea în administrarea Ministerului Transporturilor a unor terenuri trecute în domeniul public al statului, situate în comuna Sărulești, județul Călărași, în vederea realizării de către Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. a obiectivului de interes național „Reabilitarea secțiunilor Băneasa—Fetești de pe linia de cale ferată București—Constanța, România”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere prevederile art. 47 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă darea în administrarea Ministerului Transporturilor a terenurilor situate în comuna Sărulești, județul Călărași, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, trecute în domeniul public al statului prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Sărulești nr. 16 din 22 aprilie 2008, în vederea realizării de către Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. a obiectivului de interes național „Reabilitarea secțiunilor Băneasa—Fetești de pe linia de cale ferată București—Constanța, România”.

(2) Terenurile date în administrare potrivit alin. (1) nu pot primi altă destinație.

Art. 2. — Predarea-preluarea suprafețelor de teren prevăzute la art. 1 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între Consiliul Local al Comunei Sărulești și Ministerul Transporturilor, prin Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
p. Ministrul transporturilor,
Barna Táncoz,
secretar de stat

p. Ministrul internelor și reformei administrative,
Paul Victor Dobre,
secretar de stat
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 4 decembrie 2008.
Nr. 1.583.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale terenurilor trecute în domeniul public al statului, situate în comuna Sărulești, județul Călărași, care se dau în administrarea Ministerului Transporturilor, în vederea realizării de către Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. a obiectivului de interes național „Reabilitarea secțiunilor Băneasa—Fetești de pe linia de cale ferată București—Constanța, România”

| Nr. crt. | Locul unde este situat terenul | Persoana juridică de la care se transmite terenul | Persoana juridică la care se transmite terenul | Caracteristici tehnice ale terenului |
|----------|------------------------------------|--|--|--|
| 1. | Comuna Sărulești, județul Călărași | Consiliul Local al Comunei Sărulești, județul Călărași | Ministerul Transporturilor, Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — SA | S = 69,33 m ² Categorია de folosință: drum comunal, fără nr. cadastral |
| 2. | Comuna Sărulești, județul Călărași | Consiliul Local al Comunei Sărulești, județul Călărași | Ministerul Transporturilor, Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — SA | S = 281,89 m ² Categorია de folosință: drum comunal, nr. cadastral 767 |
| 3. | Comuna Sărulești, județul Călărași | Consiliul Local al Comunei Sărulești, județul Călărași | Ministerul Transporturilor, Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — SA | S = 257,06 m ² Categorია de folosință: drum comunal, nr. cadastral 770 |

| Nr. crt. | Locul unde este situat terenul | Persoana juridică de la care se transmite terenul | Persoana juridică la care se transmite terenul | Caracteristici tehnice ale terenului |
|----------|------------------------------------|--|--|--|
| 4. | Comuna Sărulești, județul Călărași | Consiliul Local al Comunei Sărulești, județul Călărași | Ministerul Transporturilor, Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — SA | S = 595,22 m ² Categoricia de folosință: drum comunal, nr. cadastral 775 |
| 5. | Comuna Sărulești, județul Călărași | Consiliul Local al Comunei Sărulești, județul Călărași | Ministerul Transporturilor, Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — SA | S = 2.884,23 m ² Categoricia de folosință: drum comunal, nr. cadastral 773 |
| 6. | Comuna Sărulești, județul Călărași | Consiliul Local al Comunei Sărulești, județul Călărași | Ministerul Transporturilor, Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — SA | S = 821,13 m ² Categoricia de folosință: drum comunal, nr. cadastral 772 |
| 7. | Comuna Sărulești, județul Călărași | Consiliul Local al Comunei Sărulești, județul Călărași | Ministerul Transporturilor, Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — SA | S = 3.266,35 m ² Categoricia de folosință: drum comunal, nr. cadastral 774 |
| 8. | Comuna Sărulești, județul Călărași | Consiliul Local al Comunei Sărulești, județul Călărași | Ministerul Transporturilor, Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — SA | S = 300,42 m ² Categoricia de folosință: drum comunal, nr. cadastral 768 |
| 9. | Comuna Sărulești, județul Călărași | Consiliul Local al Comunei Sărulești, județul Călărași | Ministerul Transporturilor, Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — SA | S = 68,33 m ² Categoricia de folosință: drum comunal, fără nr. cadastral |
| 10. | Comuna Sărulești, județul Călărași | Consiliul Local al Comunei Sărulești, județul Călărași | Ministerul Transporturilor, Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — SA | S = 362,37 m ² Categoricia de folosință: drum comunal, nr. cadastral 769 |

Total suprafață = 8.906,33 m²

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 179/2008 privind plata contribuției României pentru anul 2008 la bugetul Institutului de Studii de Securitate al Uniunii Europene

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Articolul 1 din Hotărârea Guvernului nr. 179/2008 privind plata contribuției României pentru anul 2008 la bugetul Institutului de Studii de Securitate al Uniunii Europene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 141 din 25 februarie 2008, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Se aprobă plata contribuției României pentru anul 2008 la bugetul Institutului de Studii de Securitate al Uniunii Europene, în sumă de 44.338,23 euro.”

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul afacerilor externe,

Anton Niculescu,

secretar de stat

Ministrul economiei și finanțelor,

Varujan Vosganian

București, 4 decembrie 2008.

Nr. 1.585.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea unui act normativ și pentru trecerea unui imobil,
aflat în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”,
din domeniul privat al statului în domeniul public al statului**

Având în vedere prevederile art. 1 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 19/2002 privind unele măsuri pentru constituirea și utilizarea fondului locativ de protocol, proprietate publică a statului, și pentru vânzarea unor imobile, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, aprobată cu modificări prin Legea nr. 640/2002, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 8 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — În anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 793/2007 pentru trecerea unor imobile aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” din domeniul public al statului în domeniul privat al statului, precum și pentru aprobarea vânzării, prin licitație deschisă, a unor imobile și a unor mijloace fixe, aflate în domeniul privat al statului și în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 503 din 27 iulie 2007, cu modificările ulterioare, poziția nr. 4 se abrogă.

Art. II. — Se aprobă trecerea imobilului aflat în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul privat al statului în domeniul public al statului și în baza materială de reprezentare și protocol.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
p. Secretarul general al Guvernului,
Gabriel Berca
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 4 decembrie 2008.
Nr. 1.586.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE
a imobilului aflat în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”,
care trece din domeniul privat al statului în domeniul public al statului

| Descrierea imobilului | Terenul |
|---|--------------------------|
| Vila Covasna cu terenul aferent, în suprafață de 17.107,21 m ² , din Covasna, str. Valea Zânelor nr. 10, județul Covasna | 17.107,21 m ² |

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind transmiterea unei suprafețe de teren din domeniul privat al statului și din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Domeniilor Statului în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Transporturilor, în vederea finalizării de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a obiectivului de investiții „Autostrada Arad—Timișoara—Lugoj”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 7 lit. e), art. 8 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, al art. 1 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2003 pentru înființarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România”, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 47/2004, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă transmiterea unei suprafețe de teren, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul privat al statului și din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Domeniilor Statului în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Transporturilor, în vederea finalizării de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale

din România — S.A. a obiectivului de investiții „Autostrada Arad—Timișoara—Lugoj”.

(2) Suprafața de teren transmisă potrivit alin. (1) nu poate primi altă destinație.

Art. 2. — Predarea-preluarea suprafeței de teren prevăzute la art. 1 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul transporturilor,
Barna Tânczos,
secretar de stat

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Dacian Cioleş
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 4 decembrie 2008.
Nr. 1.600.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale suprafeței de teren care se transmite din domeniul privat al statului și din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Domeniilor Statului în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Transporturilor, în vederea finalizării de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. a obiectivului de investiții „Autostrada Arad—Timișoara—Lugoj”

| Locul unde este situat terenul care se transmite | Persoana juridică de la care se transmite terenul | Persoana juridică la care se transmite terenul | Caracteristicile tehnice ale terenului și nr. cadastral |
|--|---|---|---|
| Localitatea Giarmata, județul Timiș | Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Agenția Domeniilor Statului | Ministerul Transporturilor — Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. | Suprafața = 12.422 m ² |
| | | | Categoria de folosință: pășune E |
| | | | Nr. cadastral: 562/2 |

Suprafața totală = 12.422 m²

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE

ORDIN

pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.038/2008 privind aprobarea tarifelor și valoarea cotizației de menținere în vigoare a autorizației de punere pe piață, practicate de Agenția Națională a Medicamentului

Văzând Referatul de aprobare al Direcției farmaceutice nr. E.N. 12.410 din 2 decembrie 2008, având în vedere prevederile art. 8 lit. e) din Ordonanța Guvernului nr. 125/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Medicamentului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 594/2002, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 862/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății publice emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.038/2008 privind aprobarea tarifelor și valoarea cotizației de menținere în vigoare a autorizației de punere pe piață, practicate de Agenția Națională a Medicamentului, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 419 din 4 iunie 2008, cu completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 3, alineatul (3) se elimină.

2. După articolul 5 se introduce un nou articol, articolul 51, cu următorul cuprins:

„Art. 51. — Procedura administrativă de gestionare a sumelor intrate în contul Agenției Naționale a Medicamentului în cazul întreruperii procedurii de autorizare de punere pe piață/reînnoire a autorizației de punere pe piață (APP) este următoarea:

a) dacă un solicitant anunță retragerea cererii de autorizare de punere pe piață/reînnoire a APP după efectuarea plăților aferente procedurii de autorizare de punere pe piață/reînnoire a APP, taxa de autorizare de punere pe piață/reînnoire a APP care trebuie plătită de solicitanți în conformitate cu prevederile art. 854 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, la depunerea cererii de autorizare de punere pe piață/reînnoire a APP, se virează de Agenția Națională a Medicamentului la bugetul de stat;

b) dacă un solicitant anunță retragerea cererii de autorizare de punere pe piață/reînnoire a APP după efectuarea plăților aferente procedurii de autorizare de punere pe piață/reînnoire a APP, tariful de autorizare de punere pe piață/reînnoire a APP care trebuie plătit de solicitanți în conformitate cu prevederile anexei nr. 1a) se gestionează astfel:

(i) în cazul în care cererea de întrerupere a procedurii de autorizare de punere pe piață/reînnoire a APP este depusă de solicitant înainte de validarea cererii de autorizare/reînnoire a APP, suma respectivă, la solicitarea acestuia, poate fi returnată/redirecționată pentru o altă plată datorată Agenției Naționale a Medicamentului de solicitantul respectiv;

(ii) în cazul în care cererea de întrerupere a procedurii de autorizare de punere pe piață/reînnoire a APP este depusă de solicitant după validarea cererii de autorizare de punere pe piață/reînnoire a APP, dar înainte de începerea procedurii, în cazul procedurilor de recunoaștere mutuală sau descentralizată, respectiv nu mai târziu de 90 de zile calendaristice de la efectuarea plății în cazul procedurii naționale, la cererea solicitantului, 90% din valoarea tarifului poate fi returnată/redirecționată pentru o altă plată datorată

Agenției Naționale a Medicamentului de solicitantul respectiv;

(iii) în cazul în care cererea de întrerupere a procedurii de autorizare de punere pe piață/reînnoire a APP este depusă de solicitant la Agenția Națională a Medicamentului după începerea procedurii în cazul procedurilor de recunoaștere mutuală sau descentralizată, respectiv după împlinirea a 90 de zile calendaristice de la efectuarea plății în cazul procedurii naționale, suma achitată se reține de Agenția Națională a Medicamentului și nu mai poate fi restituită;

c) dacă un solicitant anunță retragerea cererii de aprobare a unei variații după efectuarea plății aferente procedurii de aprobare a variației și după validarea cererii de aprobare a variației, dar înainte de solicitarea de informații suplimentare de către Agenția Națională a Medicamentului, la solicitarea acestuia, 90% din valoarea tarifului poate fi returnată/redirecționată pentru o altă plată datorată Agenției Naționale a Medicamentului de solicitantul respectiv;

d) dacă un solicitant anunță retragerea cererii de aprobare a unei variații după solicitarea de informații suplimentare de către Agenția Națională a Medicamentului, suma achitată se reține de Agenția Națională a Medicamentului și nu mai poate fi restituită.”

3. Articolul 6 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 6. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin își încetează aplicabilitatea Ordinul ministrului sănătății nr. 407/2005 privind aprobarea tarifelor și tarifelor de urgență pentru activitățile efectuate de Agenția Națională a Medicamentului, precum și a valorii cotizației de menținere în vigoare a autorizației de punere pe piață, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 31 mai 2005; Ordinul ministrului sănătății nr. 1.454/2005 pentru aprobarea unor tarife pentru activitățile efectuate de Agenția Națională a Medicamentului, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 25 din 11 ianuarie 2006; Ordinul ministrului sănătății publice nr. 876/2006 privind aprobarea tarifelor pentru unele activități efectuate de Agenția Națională a Medicamentului, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 641 din 25 iulie 2006; Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.247/2006 privind aprobarea tarifului pentru eliberarea de către Agenția Națională a Medicamentului a certificatului care atestă calitatea de persoană calificată, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 868 din 24 octombrie 2006; Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.767/2006 pentru aprobarea procedurii administrative de gestionare a sumelor intrate în contul Agenției

Naționale a Medicamentului în cazul întreruperii procedurii de autorizare de punere pe piață, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 24 ianuarie 2007; Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.779/2006 privind aprobarea tarifelor pentru prestațiile efectuate în Departamentul evaluare autorizare pentru produsele autorizate prin procedura de recunoaștere mutuală sau procedura descentralizată și pentru eliberarea autorizației de import paralel, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 9 din 8 ianuarie 2007; Ordinul

ministrului sănătății publice nr. 1.335/2007 privind aprobarea tarifelor pentru prestații efectuate în Departamentul evaluare autorizare al Agenției Naționale a Medicamentului pentru produsele autorizate prin procedura de recunoaștere mutuală sau procedura descentralizată, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 552 din 13 august 2007.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen Nicolăescu

București, 2 decembrie 2008.
Nr. 1.961.

MINISTERUL CULTURII ȘI CULTELOR

ORDIN

privind acreditarea Muzeului Național al Literaturii Române

În temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (4) din Legea muzeelor și a colecțiilor publice nr. 311/2003, republicată,

în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului culturii și cultelor nr. 2.057/2007 pentru aprobarea Criteriilor și normelor de acreditare a muzeelor și a colecțiilor publice,

în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 78/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Cultelor, republicată,

în baza Hotărârii nr. 5.584/DGPCN din 23 octombrie 2008 a Comisiei Naționale a Muzeelor și Colecțiilor,

ministrul culturii și cultelor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acreditează Muzeul Național al Literaturii Române.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii și cultelor,
Adrian Iorgulescu

București, 19 noiembrie 2008.
Nr. 2.662.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2009 —

| Nr. crt. | Denumirea publicației | Număr de apariții anuale | Zile de apariție/săptămână | Greutate medie/apariție (grame) | Valoare (TVA 9% inclus)/lei | | |
|----------|---|--------------------------|----------------------------|---------------------------------|-----------------------------|--------|--------|
| | | | | | 12 luni | 3 luni | 1 lună |
| 1. | Monitorul Oficial, Partea I | 750 | 5 | 50 | 800 | 210 | 75 |
| 2. | Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară | 90 | 1 | 50 | 1.500 | | 140 |
| 3. | Monitorul Oficial, Partea a II-a | 200 | 5 | 60 | 2.250 | | 200 |
| 4. | Monitorul Oficial, Partea a III-a | 800 | 5 | 15 | 430 | | 40 |
| 5. | Monitorul Oficial, Partea a IV-a | 7.200 | 5 | 50 | 1.720 | | 160 |
| 6. | Monitorul Oficial, Partea a VI-a | 400 | 5 | 25 | 1.600 | | 150 |
| 7. | Monitorul Oficial, Partea a VII-a | 60 | 1 | 30 | 540 | | 50 |
| 8. | Colecția Legislația României | 4 | — | 2.500 | 450 | 120 | |
| 9. | Colecția Hotărâri ale Guvernului României | 12 | — | 3.500 | 750 | | 70 |

NOTĂ:

Monitorul Oficial Partea I bis se multiplică pe bază de comandă.

Începând cu anul 2009 se sistează apariția publicației Repertoriul legislației României.

Abonamente la publicațiile oficiale și comenzi către „Monitorul Oficial” R.A. se pot efectua prin următoarele societăți de distribuție:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, Str. Lirei nr. 11, parter, ap. 1, (telefon/fax: 021.411.91.79; 021.411.54.08)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon: 021.316.30.57, fax: 021.316.30.58)
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, et. 2, camerele 256—259, OP 33 (telefon/fax: 021.313.85.07; 021.313.85.08; 021.313.85.09)
- ◆ MEDIA PRESS ABONAMENTE — S.R.L. — București, str. Izvor nr. 78, et. 2 (telefon: 021.311.97.84, fax: 021.311.97.85)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 021.255.48.15; 021.255.48.16; 021.255.48.17)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 021.221.42.83; 0745.133.712)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Pictor Dimitrie Hârlescu nr. 6, sector 2 (telefon: 021.255.18.00, fax: 021.255.18.66; 021.255.19.18)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (fax: 0250/73.54.75, telefon: 0350.40.59.87; 0350.40.59.88)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Elena Doamna nr. 62—64 (telefon/fax: 0244/51.40.52; 0244/51.48.01)
- ◆ DIFSTARPRESS — S.R.L. — Slobozia, bd. Matei Basarab, bl. I60, sc. A, ap. 15 (telefon/fax: 0243/23.23.68)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/51.08.57; 0268/51.08.58)
- ◆ ROESTA — S.R.L. — Curtea de Argeș, str. Valea Iașului, bl. P10, sc. B, ap. 18 (telefon/fax: 0248/72.11.43)
- ◆ VIAȚA LIBERĂ — S.A. — Galați, Str. Domnească nr. 68 (telefon: 0236/46.06.20, fax: 0236/47.10.28)
- ◆ UNITATEA — S.R.L. — Alba Iulia, str. Traian nr. 26 (telefon: 0258/81.16.31, fax: 0258/81.28.43)
- ◆ MANPRES DISTRIBUTION — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1 (OP 33 — CP 24) (telefon/fax: 021.314.63.39)
- ◆ CUGET LIBER — S.A. — Constanța, bd. I.C. Brătianu nr. 5 (telefon: 0241/58.21.20, fax: 0241/61.95.24)
- ◆ SIMPEX LOGISTIC — S.R.L. — Călărași, Str. Progresul nr. 21, bl. B1, sc. B, ap. 5 (telefon/fax: 0242/31.89.29)
- ◆ CIPSOFT DESIGN — S.R.L. — Ploiești, str. Eroilor nr. 2 bis (tel. 0722.36.54.65 sau 0724.20.31.43)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 322868